

Ujazd, dnia 14.06.2013

GT.271.4.5.2013

**Do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu
o sygn. ZP.271.4.2013**

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 12.06.2013 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania dot. zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn.zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na zadanie:

„Modernizacja boiska sportowego w Ujeździe wraz z rozbudową infrastruktury towarzyszącej”

W związku z powyższym zamawiający udziela wyjaśnień w trybie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych

Pytanie 1

W związku z scedowaniem przez Zamawiającego na Wykonawcę wszelkiej odpowiedzialności związanej z koniecznością przewidzenia wszelkich okoliczności mających wpływ na cenę Zamówienia - zapis pkt. III SIWZ cyt: *Wykonawca musi przewidzieć wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę Zamówienia*” proszę o zwołanie zebrania wykonawców w terenie w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości dotyczących przedmiotu zamówienia. To na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpującym z uwzględnieniem wszelkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy zapis narusza przepisy rozdziału 2 Prawa Zamówień Publicznych. Proszę o skorygowanie błędnych zapisów

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zmienia SIWZ w pkt. III . Usuwa się zapis „ *Wykonawca musi przewidzieć wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę Zamówienia*”

W związku ze zmianą SIWZ przez usunięcie w/w zapisu Zamawiający nie widzi potrzeby zwoływania zebrania wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości związanych z tym zapisem.

Pytanie 2

Zamawiający rozdz. III SIWZ zobowiązuje Wykonawców do stosowania materiałów i urządzeń wg zapisów cyt: *Wszędzie tam gdzie w projekcie lub w przedmiarze występuje konkretny producent materiału lub urządzenia, Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych materiałów lub urządzeń innego producenta pod warunkiem, że spełniają one*

wymagania określone projektem oraz STWiO. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 sierpnia 2009r. (Sygn. Akt. KIO/UZP/984/09) stwierdziła, że „dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej

równoważności materiały lub urządzenia ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Takie rozumienie równoważności zaprzeczałoby istocie przyjętej w Pzp regulacji i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji” i podkreśliła, że zamawiający wskazuje z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenia a z drugiej strony dopuszczając rozwiązania równoważnego winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne czy funkcjonalności które mają być zapewnione przez to urządzenie lub materiał. Proszę o dostosowanie zapisów SIWZ do obowiązujących przepisów.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję

Zamawiający oczekuje zastosowania materiałów lub urządzeń o minimalnych parametrach lub wyższych, określonych przez projektanta w dokumentacji projektowej oraz w STWiO .

Pytanie 3

Zamawiający zapisami SIWZ nie ustala okresu gwarancji na wykonany przedmiot Zamówienia. Kwestię tę reguluje Karta gwarancyjna będąca załącznikiem do wzoru umowy a nie do SIWZ. Zapisy umowy zakładają cyt: Wykonawca udziela gwarancji jakości robót i materiałów na okres **60 miesięcy** licząc od dnia odbioru końcowego który przebiegł bez zastrzeżeń do wykonawcy. Rękojnia za wady fizyczne wynosi 60 miesięcy od dnia odbioru końcowego bez zastrzeżeń do wykonawcy.

Powyższe zapisy są niezgodne z obowiązującą ustawą Pzp i KC. Proszę o dostosowanie zapisów SIWZ do obowiązującego prawa.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zmienia SIWZ poprzez określenie rękojmi za wady na 36 miesięcy

Pytanie 4

Zgodnie z wymogami zapisu wzoru umowy Zamawiający żąda od Wykonawców udzielenia 60 miesięcznej gwarancji i rękojmi licząc od daty końcowego bezusterkowego odbioru robót oraz wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Zamówienia na wymagany okres gwarancji i rękojmi. Powyższe zapisy są niezgodne z obowiązującą ustawą Pzp, a w szczególności z tzw. „małą nowelizacją” jaka została wprowadzona do systemu zamówień publicznych ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Do najważniejszych zmian wprowadzonych nowelizacją należy zaliczyć m.in. rezygnację z pozostawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (zmiana art. 151 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.). Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że to właśnie ze względu na często długi okres trwania gwarancji oraz w celu uwolnienia środków finansowych, które mogą być wykorzystane przez wykonawców na prowadzoną przez nich działalność, w nowelizacji zrezygnowano z pozostawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (por. uzasadnienie do zmiany ustawy; Ostrowska K., Zabezpieczenie wykonania umowy w prawie zamówień publicznych, cz. III lex 139822). Nowelizacja wprowadziła rozwiązanie, zgodnie z którym zabezpieczenie będzie służyć wyłącznie pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Uchylone zostały również przepisy art. 147 ust. 3 i 4 Pzp.,

dotyczące obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz możliwości odstąpienia od żądania wniesienia zabezpieczenia, w sytuacjach, gdy żądanie wniesienia zabezpieczenia mogłoby uniemożliwić udzielenie zamówienia lub spowodować znaczny wzrost cen ofert. Jest to podyktowane dążeniem do zmniejszania obciążeń wykonawców związanych z wykonywaniem zamówień publicznych oraz przyznaniem zamawiającemu większej swobody w zakresie ustalania warunków wykonywania zamówień w zakresie zabezpieczenia należytego ich wykonania. Ponadto kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekroczyć 30% wysokości zabezpieczenia i będzie zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Powyższe wyraźnie wskazuje, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy wyłącznie zabezpieczeniu należytego wykonania umowy, a kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (a już nie gwarancji jakości!) nie może przekroczyć 30% wysokości zabezpieczenia. „Zamawiający może tylko i wyłącznie ustanowić zabezpieczenie, które zostało zakreślone w art. 147-151 Pzp. Ustawodawca nie przewidział możliwości ustanowienia innego zabezpieczenia” (por. wyrok KIO z dnia 14.07.2009r., sygn. KIO/UZP 812/09;KIO/UZP 833/09, teza nr 2).

Ponadto, zgodnie z art. 568. § 1. Kodeksu cywilnego uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie roku, a gdy chodzi o **wady budynku - po upływie lat trzech**, licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana. W związku z powyższym pozostawiona część zabezpieczenia na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać lat trzech, gdyż jest niezależna od gwarancji jakości.

Mając powyższe na uwadze żadne z Towarzystw Ubezpieczeniowych nie jest w stanie udzielić wymaganego w projekcie umowy zabezpieczenia z uwagi na jego wady prawne, a w szczególności niezgodność z obowiązującą ustawą Pzp.

Proszę o uwzględnienie powyższego w zapisach umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Wzór karta gwarancyjna określająca szczegółowo obowiązki gwaranta jest integralną częścią wzoru umowy, a ta w całości, tj. także z wzorem karty gwarancyjnej stanowi załącznik do SIWZ.

Określenie we wzorze umowy okresu rękojmi za wady fizyczne na 60 miesięcy od dnia odbioru końcowego, który przebiegł bez zastrzeżeń jest zgodne z prawem.

Zgodnie z art.151 ust.3 ustawy Pzp zabezpieczenie należytego wykonania umowy w części przeznaczonej na pokrycie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zwracane jest nie później niż 15 dni po upływie okresu rękojmi. Ustawa Pzp nie ustala okresu rękojmi za wady fizyczne, a w art.139 odsyła do stosowania przepisów Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa Pzp nie stanowi inaczej.

Zgodnie z art.568 § 1 Kodeksu cywilnego uprawnienia z tytułu rękojmi za wady wygasają, w przypadku wad budynku (obiektu budowlanego) po upływie trzech lat licząc od dnia, w którym został on wydany zamawiającemu.

Zwrócić należy uwagę na przepis art.558 § 1 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że strony mogą odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady fizyczne rozszerzyć, ograniczyć lub wyłączyć. Ustawa dopuszcza zatem rozszerzenie odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady fizyczne, w tym określenie dłuższego niż w art.568§ 1 Kc okresu rękojmi za wady.

Określenie okresu rękojmi dłuższego niż wynika z art.568 m 1 Kc , w tym równego okresowi gwarancji jakości, nie jest sprzeczne z prawem.

Zamawiający dokona zmiany SIWZ dot. okresu rękojmi za wady na okres 36 miesięcy wychodząc naprzeciw postulatом wykonawców stwierdzając jednak, że modyfikacja SIWZ nie jest wynikiem sprzecznego z prawem określenie długości okresu rękojmi za wady.

Pytanie 5

Proszę o określenie typu oraz rodzaju zaworu antyskażeniowego oraz wodomierza sprzężonego.

Odpowiedź Zamawiającego

Rodzaj wodomierza sprzężonego MWN/WS 100/20 , zawór antyskażniowy EA 453 Ø 100

Pytanie 6

Czy instalacja systemu nawodnienia boiska piłkarskiego jest do wykonania przez wykonawcę, czy jest po stronie zamawiającego ?

Odpowiedź Zamawiającego

Instalacja nawodnienia boiska sportowego jest do wykonania po stronie Wykonawcy.

Pytanie 7

Pytanie do SIWZ Czy należy w ofercie przewidzieć brakujące w projekcie , a niezbędne (zgodnie ze sztuką budowlaną) dylatacje trybuny żelbetowej? Jeżeli tak to proszę podać ilość i rodzaj.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak należy przewidzieć w osiach 6,7 i 12

dylatacje wodoszczelne np. typu DEFLEX o łącznej długości 66 mb.

Powyższe wyjaśnienia stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia .