

**Uchwała Nr XXII/96/2004
Rady Miejskiej w Ujeździe
z dnia 18 czerwca 2004 roku**

w sprawie przyjęcia zasad oceny inwestycji na potrzeby Planu Rozwoju Lokalnego

Na podstawie art. 18, ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ((Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806 oraz z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz.1568) Rada Miejska w Ujeździe uchwała co następuje:

§ 1

Dla potrzeb opracowania Planu Rozwoju Lokalnego ustala się kryteria ogólnej oceny inwestycji, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ujazdu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący obrad
Piotr Kołodziej

OCENA WNIOSKÓW INWESTYCYJNYCH

I. Ocena inwestycji w kategoriach uwarunkowań społecznych:

1.1. Zasięg oddziaływania:

- 0 - mniejszy niż jedno sołectwo,
- 1 - jedno sołectwo,
- 2 - więcej niż jedno sołectwo
- 3 - cała gmina,
- 4 - zasięg regionalny.

1.2. Wpływ na rozwój gospodarczy i/ lub nowe miejsca pracy:

- 0 - nie wpływa,
- 3 - podwyższa atrakcyjność inwestycyjną Gminy, co w przyszłości może przyczynić się do utrzymania istniejących lub powstania nowych miejsc pracy,
- 6 - w istotny sposób przyczynia się do powstania nowych podmiotów oraz nowych miejsc pracy; podwyższa atrakcyjność inwestycyjną Gminy.

1.3. Wpływ inwestycji na rozwój edukacyjno-oświatowy dzieci i młodzieży:

- 0 - nie wpływa,
- 1 - poprawia możliwości rozwoju,
- 3 - dodaje nową jakość do możliwości rozwoju edukacyjno-oświatowego.

1.4. Wpływ inwestycji na bezpieczeństwo mieszkańców (w zakresie zagrożenia zdrowia i życia, przestępczość):

- 0 - inwestycja nie ma wpływu na bezpieczeństwo mieszkańców,
- 1 - inwestycja poprawia bezpieczeństwo mieszkańców,
- 3 - inwestycja dodaje nową jakość dla bezpieczeństwa mieszkańców

1.5. Wpływ inwestycji na poprawę spędzania wolnego czasu przez mieszkańców Gminy i gości:

- 0 - nie wpływa,
- 1 - niewielki,
- 2 - istotny.

1.6. Opinia wyrażona przez Zespół Koordynacyjny (każdy członek Zespołu dysponuje głosem o wartości 0,5 punktu. Jest to niepodzielne. Sumarycznie cały Zespół Koordynacyjny może przyznać od 0 do 5,5 punktu każdemu zadaniu):

0 – 5,5 pkt. (po 0,5 punktu na każdego z członków Zespołu Koordynacyjnego)

2. Ocena inwestycji w kategoriach strukturalnych:

2.1. Stopień zgodności inwestycji ze Strategią Rozwoju Gminy:

- 0 - nie,
- 3 - częściowo
- 5 - tak

2.2. Powiązanie inwestycji z innymi inwestycjami już realizowanymi przez Gminę:

- 0 – nie,
- 2 - tak

2.3. Stopień zaawansowania inwestycji:

- 0 - nowa inwestycja,
- 1 - faza koncepcji i opracowania wstępnego,
- 2 - zaawansowana do 20%
- 3 - zaawansowana ponad 20% do 50%
- 5 - zaawansowana powyżej 50%.

2.4. Zadanie wynikające z decyzji niezależnych od Gminy:

- 0 - brak decyzji wpływających na inwestycję,
- 3 - przewiduje się ryzyko zaistnienia takiej decyzji,
- 6 - jest wydana decyzja mająca wpływ na inwestycję.

2.5. Na ile planowana inwestycja poprawi wykorzystanie istniejących obiektów użyteczności publicznej:

- 0 - nie wpływa,
- 1 - częściowo,
- 3 - zdecydowanie.

2.6. Wpływ na środowisko naturalne:

- 0- neutralny wpływ na środowisko,
- 1 - niewielki pozytywny wpływ na środowisko
- 2 - inwestycja zawiera się w Gminnym Programie Ochrony Środowiska (bądź ma istotny pozytywny wpływ na środowisko nie zawierając się w Programie).

2.7. Wpływ inwestycji na poprawę wizerunku Gminy:

- 0 - neutralny,
- 1 - pozytywny,
- 2 - istotnie zmienia wizerunek gminy.

2.8. Wpływ inwestycji na poprawę komfortu życia mieszkańców Gminy poprzez zapewnienie niezbędnej infrastruktury technicznej:

- 0 - nie wpływa,
- 1 - zwiększa komfort życia mieszkańców poprzez modernizację istniejącej infrastruktury technicznej,
- 3 - zwiększa komfort życia mieszkańców poprzez wyposażenie w nowe elementy infrastruktury technicznej,

3.1. Wpływ inwestycji na budżet:

- 5 - wpływ ujemny (istotny wzrost stałych wydatków budżetowych),
- 0 - wpływ neutralny
- 5 - wpływ dodatni (stałe dochody lub zmniejszenie stałych wydatków budżetowych, lub uniknięcie wysokich kosztów związanych z wstrzymaniem inwestycji).

3.2. Korzyści ekonomiczne dla mieszkańców:

- 0 - brak,
- 1 - niewielkie,
- 5 - duże.

3.3. Możliwość finansowania inwestycji z nie komercyjnych środków bezzwrotnych (jeśli jest podpisana umowa lub istnieje inny podobny dokument zapewniający finansowanie punktacja ulega podwojeniu):

- 0 - nie,
- 2 - środki finansujące do 20 % inwestycji,
- 5 - powyżej 20% i nie więcej niż 50 % inwestycji,
- 10 - powyżej 50% inwestycji.

3.4. Możliwość finansowania inwestycji z niekomercyjnych źródeł zewnętrznych (kredyty i pożyczki preferencyjne):

- 0 - brak możliwości,
- 2 - środki finansujące do 20 % inwestycji,
- 3 - powyżej 20% i nie więcej niż 45 % inwestycji,
- 5 - powyżej 45 % inwestycji.

3.5. Możliwość współfinansowania inwestycji z udziałem własnym mieszkańców lub innych zainteresowanych podmiotów (jeśli jest podpisana umowa lub istnieje inny podobny dokument zapewniający finansowanie punktacja ulega podwojeniu):

0 - nie,

2 - środki finansujące do 10 % inwestycji,

3 - powyżej 10% i nie więcej niż 30 % inwestycji, 5 - powyżej 30 % inwestycji.