

Uchwała Nr XXVIII.159.2013
Rady Miejskiej w Ujeździe
z dnia 26 marca 2013r

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ujazdu

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.¹⁾) w związku z art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 98 poz.1071 ze zm.²⁾), **Rada Miejska w Ujeździe uchwala, co następuje:**

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Ujazdu, złożonej przez Panią Lillę Kawęcką oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Ujeździe

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Rajmund Suhs

¹ zmiany ustawy opublikowano w Dz.U. z 2002r., Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz.984, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz.1806, z 2003r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz.1568., z 2004r., Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, Nr 167, poz.1759, Dz.U. z 2005r. Nr 172, poz.1441, Dz.U. z 2006r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281, z 2012r. poz. 567 oraz z 2013r. poz. 153.

² Zmiany ustawy opublikowano w Dz.U. Z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100, z 2012 r. poz. 1101, 1529.

Uzasadnienie do uchwały nr XXVIII.159.2013
Rady Miejskiej w Ujeździe
z dnia 26 marca 2013

Do Rady Miejskiej w dniu 18 lutego 2013 r. wpłynęła skarga Lilli Kawęckiej na działalność Burmistrza Ujazdu, skierowana do Starostwa Powiatowego w Strzelcach Opolskich, która została przekazana zgodnie z właściwością do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Ujeździe. Na Sesji Nr XXVII w dniu 28 lutego 2013 Rada Miejska w Ujeździe zleciła rozpatrzenie skargi Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna zwróciła się do Burmistrza Ujazdu o wyjaśnienie zarzutów zawartych w skardze. W pisemnej odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że w roku 2005 Gmina realizowała zadanie inwestycyjne pn: „Uporządkowanie zapotrzebowania w wodę na osiedlu mieszkaniowym ul. Słoneczna i Kwiatowa w Ujeździe”, które wchodziło w skład zadania o nazwie ”Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wraz z przyłączami, przy ul. Strzeleckiej, Starostrzeleckiej, Słonecznej i Kwiatowej w Ujeździe”. Dla tego zadania, zgodnie z prawem, została opracowana dokumentacja projektowa oraz zostało wydane przez Starostwo Powiatowe w Strzelcach Opolskich pozwolenie na realizację w/w inwestycji. W skład inwestycji wchodziły między innymi: budowa sieci kanalizacyjnej, wodociągu, przyłączy do budynków wraz z odtworzeniem ul. Starostrzeleckiej po robotach. Po zakończeniu robót firma budowlana realizująca zamówienie była zobowiązana do uporządkowania całego terenu wraz z naprawą uszkodzonych dróg bądź ich nawierzchni. Podczas wykonywania wodociągu na działce nr 884/11, której współwłaścicielem od 2003 roku jest Pani Lilla Kawęcka, doszło do zniszczenia przez ciężki sprzęt budowlany drogi gruntowej zlokalizowanej częściowo na działce nr 884/11 i 884/12, znajdującej się tam od około 40 lat, umożliwiającej dojazd mieszkańców do budynków znajdujących się między innymi na działce nr 884/12. Firma wykonująca inwestycję zgodnie z podpisaną umową uporządkowała teren układając w miejscu zajeżdżonej tam drogi gruntowej nawierzchnię asfaltową, poprawiając tym samym standard istniejącej drogi. Po zakończeniu inwestycji żaden z mieszkańców, zarówno użytkujących działkę nr 884/11 jak i 884/12, także Pani Lilla Kawęcka, nie wniósł uwag do wykonanych prac. Dopiero po czterech latach od zakończenia inwestycji, w dniu 10.08.2009 r. do Urzędu Miejskiego w Ujeździe wpłynęło pierwsze pismo Pani Lilli Kawęckiej, w którym zwraca się o ustalenie czy droga biegnąca przez posesję nr 884/11 jest wytyczona i wykonana zgodnie z prawem. Burmistrz Ujazdu dnia 09.09.2009 r. odpowiedział pismem nr RG.7220/Sr/1/09, że droga ta była użytkowana przez mieszkańców osiedla ponad kilkadziesiąt lat i że służy jako droga dojazdowa do posesji między innymi współwłaścicielom działki nr 884/11 oraz częściowo właścicielom działki nr 884/12. Z uzyskanych informacji od współwłaścicieli działki 884/11 wynikało, że nie wnoszą oni uwag do takiego zagospodarowania części działki nr 884/11. W dniu 09.02.2010r. przyszło kolejne pismo Pani Kawęckiej z prośbą o wyjaśnienie, czy droga między działkami 884/11 i 884/12 jest legalna i dlaczego nie jest ujawniona na mapach i w ewidencji gruntów. W odpowiedzi Burmistrza w piśmie nr RG.7220/Sr/1/09/10 z dnia 12.02.2010 r. zadeklarowano, że do końca kwietnia roku 2010 uprawniony geodeta sprawdzi położenie kamieni granicznych pomiędzy działkami 884/11 i 884/12 oraz 884/1 stanowiącą drogę o nazwie ul. Kwiatowa. Po wznowieniu granic pismem z dnia 29.03.2010 poinformowano Panią Kawęcką, że część drogi wewnętrznej poprzez niedopatrzenie częściowo urządzono na działce nr 884/11, której jest współwłaścicielem. Jednak urządzenie w/w drogi asfaltowej nastąpiło na terenie wcześniej użytkowanej przez mieszkańców osiedla drodze gruntowej. Burmistrz Ujazdu zwrócił się do Pani Kawęckiej oraz pozostałych współwłaścicieli działki nr 884/11 z prośbą o wyrażenie zgody na odkupienie przez Gminę części działki nr 884/11, celem pozostawienia tam odtworzonej w dobrym standardzie drogi, gdyż służy mieszkańcom osiedla. Dwóch współwłaścicieli wyraziło zgodę, jedynie Pani Kawęcka zgłosiła sprzeciw, co

uniemożliwiło odkupienie spornego gruntu. Ostatecznie z powodu niemożliwości rozwiązania polubownego Burmistrz Ujazdu podjął decyzję o usunięciu asfaltu z fragmentu drogi na części działki nr 884/11, co zostało wykonane w styczniu 2012 r. Asfalt usunięto, a teren został uporządkowany.

Drugim przedmiotem skargi była sprawa odbioru odpadów komunalnych od Pani Lilli Kawęckiej, która zwróciła się do Gminy o wyrażenie zgody na wywóz śmieci komunalnych na zgłoszenie związku z tym, iż przebywa obecnie za granicą. Burmistrz w pismach skierowanych do wnioskującej wyjaśniał, że śmieci z posesji powinny być wywożone co miesiąc zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi. Odpowiedzi te nie satysfakcjonowały skarżącej, zatem w drodze wyjątku i w celu rozwiązania sporu Burmistrz Ujazdu w dniu 10.01.2011 r. wyraził zgodę na podpisanie umowy na wywóz odpadów komunalnych na zgłoszenie telefoniczne.

Komisja Rewizyjna w wyniku analizy materiałów dotyczących złożonej skargi stwierdziła, że w dniu jej rozpatrywania zarzuty skarżącej są bezprzedmiotowe, ponieważ usunięto asfalt z części drogi leżącej na działce, której współwłaścicielem jest pani Kawęcka, a w drugiej sprawie Burmistrz Ujazdu wyraził zgodę na wywóz śmieci na zgłoszenie. W tej sytuacji skargę uznaje się za bezzasadną.

Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym wniosła jednomyślnie o uznanie skargi za bezzasadną i złożyła wniosek do Przewodniczącego Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w w/w sprawie.

Rada Miejska w Ujeździe po zapoznaniu się z przedstawionym wyżej stanowiskiem Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.