

**UCHWAŁA NR XLII.264.2018  
RADY MIEJSKIEJ W UJEŹDZIE**

z dnia 25 kwietnia 2018 r.

**w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIII.126.2016 Rady Miejskiej w Ujeździe z dnia 29 września 2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ujazdu**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2017r. poz.1875, 2232 z 2018 poz.130) oraz art. 229 pkt. 3, art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z 2018 r. poz. 149, 650), Rada Miejska w Ujeździe uchwała, co następuje:

§ 1. 1. W związku ze skargą Pani [imię] z dnia 13 marca 2018 r. na działalność Burmistrza Ujazdu, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Ujeździe za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w dniu 22 marca 2018 r., podtrzymuje się poprzednie stanowisko wyrażone w uchwale Rady Miejskiej w Ujeździe nr XXIII.126.2016 z dnia 29 września 2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ujazdu.

2. Uzasadnienie postanowienia zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

  
**Tomasz Cichoń**

Załącznik do uchwały Nr XLII.264.2018

Rady Miejskiej w Ujeździe

z dnia 25 kwietnia 2018 r.

### Uzasadnienie

W dniu 13 marca 2018 r. Pani [redacted] złożyła skargę na działalność Burmistrza Ujazdu do Wojewody Opolskiego. Wojewoda Opolski przesłał przedmiotową skargę do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ujeździe celem rozpatrzenia według właściwości. Data wpływu pisma 22 marca 2018 r.

Komisja Rewizyjna, działając na zlecenie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ujeździe dokonała analizy złożonej skargi na posiedzeniu w dniu 26 marca 2018 roku. Komisja uznała, że w celu ostatecznego stwierdzenia nieszczelności przewodów kanalizacji sanitarnej należy przeprowadzić zadymianie instalacji na terenie posesji Skarżącej, którą powiadomiono pismem poleconym z dn. 27 marca 2018 r. Zaproponowano termin przeprowadzenia tego badania na dzień 6 kwietnia 2018 r. W dniu 6 kwietnia 2018 r. Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu stwierdziła nieobecność skarżącej (nieodebranie zawiadomienia) i brak jej zgody na zadymianie, który Skarżąca wyraziła telefonicznie pracownikowi biura Rady.

W związku z tym Komisja Rewizyjna postanowiła zaprosić Skarżącą na kolejne posiedzenie Komisji w dniu 18 kwietnia b.r., na które zaproszono również Dyrektora ZGKiM w Ujeździe w celu wypracowania ostatecznego stanowiska odnośnie rozpatrzenia skargi. Wysłano zaproszenie stronie skarżącej listem poleconym dn. 9 kwietnia b.r.

W dniu 18 kwietnia 2018 r. [redacted] poinformowała telefonicznie pracownika biura Rady, że nie przyjdzie na posiedzenie Komisji.

Komisja Rewizyjna wysłuchała wobec tego wyjaśnień Dyrektora ZGKiM, który powiadomił Komisję, że rano w dniu posiedzenia 18.04.2018 pracownik ZGKiM w Ujeździe sprawdził drożność studni kanalizacji sanitarnej na posesji [redacted] i nie stwierdził nieprawidłowości. Wobec powyższych faktów Komisja jeszcze raz porównała złożoną 13 marca b.r. przez Panią [redacted] skargę do Wojewody Opolskiego do jej skargi z dnia 2 września 2016 roku, złożonej także Wojewodzie Opolskiemu. W skardze z marca 2018 r. Skarżąca nie wskazała nowych okoliczności, a jedynie powieliła zarzuty przedstawione w skardze na Burmistrza Ujazdu skierowanej do Wojewody Opolskiego z dnia 02.09.2016 r.

Rada Miejska w Ujeździe uchwałą nr XXIII.126.2016 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi uznała skargę P [redacted] za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały stanowiącym jej integralną część. Uchwała ta została przekazana Skarżącej.

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Kpa w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.

W związku z powyższym Rada Miejska w Ujeździe postanowiła podtrzymać stanowisko wyrażone w uchwale XXIII.126.2016 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie rozstrzygnięcia skargi na działalność Burmistrza Ujazdu – bez zawiadamiania skarżącej.

Podtrzymanie poprzedniego stanowiska przez Radę Miejską w Ujeździe – jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 pkt. 3 Kpa, powinno być wyrażone przez ten organ. W przypadku organu o charakterze kolegialnym i wieloosobowym jakim jest Rada Miejska formą jego działania jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę poprzedniego stanowiska w sprawie skargi wymaga podjęcia uchwały w tym przedmiocie.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
Tomasz Cichoń