



WOJEWODA OPOLSKI

IN.I.743.12.2019.AD

Opole, dnia 04 marca 2019 r.

P. Krahl
Przewodniczący Rady Miejskiej w Ujeździe

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945),

stwierdzam

nieważność w części uchwały nr IV.29.2019 Rady Miejskiej w Ujeździe z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru obejmującego część miasta Ujazd dotyczącej:

- § 28 ust. 2 pkt 3 w zakresie słów (cyt.) „**obiektów małej architektury oraz**”;
- § 48 ust. 1 pkt 2 lit. b w zakresie słów (cyt.) „**obiektów małej architektury**”;
- § 47 ust. 1 pkt 2 lit. c w zakresie słów (cyt.) „**obiektów małej architektury**”.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 28 stycznia 2019 r. Rada Miejska w Ujeździe, podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ujazd

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, organ nadzoru pismem z 28 lutego 2019 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego(j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ujeździe o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego.

W dniu 4 marca 2019 r. wpłynęły do tutejszego organu wpłynęły wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ujeździe (pismo z dnia 4 marca 2019 r., znak R.M.0711.03.2019).

Po przeanalizowaniu przedmiotowej uchwały oraz załączonej do niej dokumentacji, a także przepisów prawa stwierdzono następujące naruszenia prawa:

- 1) **art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 7 pkt 3 lit. b ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony**

krajobrazu (Dz. U. 2015 r. poz. 774) poprzez ustalenie zasad sytuowania obiektów małej architektury.

Zgodnie z art. 37a ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym, materię z zakresu zasad i sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane reguluje odrębna od uchwały dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwała, o której mowa w art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W nawiązaniu do powyższego należy wskazać, iż art. 37a został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, która weszła w życie 11 września 2015 r.

Zgodnie z art. 12 ust. 3 ww. ustawy *do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.*

Uchwała Rady Miejskiej w Ujeździe nr XIX.104.2016 z 25 kwietnia 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru obejmującego część miasta Ujazd, zmieniona uchwałą nr LXIV.277.2018 z 14 czerwca 2018 r. została podjęta w terminie **późniejszym**, niż wejście w życie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Zatem brak było podstaw do regulowania kwestii określonych w art. 37a ww. ustawy w kontrolowanej uchwale.

Przedmiotowa uchwała w § 28 ust. 2 pkt 3 ustala nakaz utrzymywania i konserwowania obiektów małej architektury oraz zieleni dla terenów **1-2 UKs**. Ponadto w § 48 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz § 47 ust. 1 pkt 2 lit. c przedmiotowej uchwały dopuszczono możliwość lokalizacji obiektów małej architektury dla terenów dróg wewnętrznych **1-12 KDW** i ciągów pieszo-jezdnych **1-12 KDPJ**.

Jednocześnie wskazać należy, iż powyższe tereny, zgodnie z § 9 przedmiotowej uchwały nie zostały ustalone jako tereny przestrzeni publicznej. Zatem dla ww. terenów dróg wewnętrznych i ciągów pieszo-jezdnych nie jest możliwe dopuszczenie obiektów małej architektury zgodnie z § 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr. 164 poz. 1587), gdyż nie stanowią one przestrzeni publicznych.

Przywołane regulacje wskazują, że zamiarem ustawodawcy było wyeliminowanie materii objętej uchwałą wydawaną na podstawie nowej normy kompetencyjnej zawartej

w art. 37a ustawy o planowaniu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zatem, rada gminy co do za zasady nie utraciła zatem kompetencji do określania zasad i warunków sytuowania małej architektury, jednakże według nowej regulacji, należy to uczynić w odrębnej niż plan miejscowy uchwale będącej aktem prawa miejscowego.

Mając na względzie powyższe tut. organ stoi na stanowisku, iż doszło do **istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego skutkujące nieważnością uchwały w tej części**, gdyż według nowej regulacji określenie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, powinny zostać określone w odrębnej niż plan miejscowy uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego chyba, że znajdują zastosowanie przepisy przejściowe zawarte w art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 13 września 2017 r., sygn. II SA/Wr 422/17).

Przypomnieć należy, iż zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub jej części.

O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa wyższego rzędu, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Organ nadzoru w przypadku stwierdzenia, że wadliwe są wyłącznie niektóre postanowienia i zapisy uchwały planistycznej, winien ograniczyć się do stwierdzenia nieważności badanej uchwały tylko w części odnoszącej się do tych nieprawidłowości. Warunkiem podjęcia takiego rozstrzygnięcia jest jednak ustalenie, że pozostała niewadliwa część uchwały może nadal funkcjonować w obrocie prawnym, a wyeliminowanie nieprawidłowych postanowień nie zaburzy spójności całego aktu, ani też nie spowoduje dezintegracji ustaleń planistycznych w pozostałym zakresie. Wojewoda Opolski nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności ww. uchwały w pozostałym zakresie.

Organ nadzoru po analizie przedłożonej uchwały wraz z załącznikami stwierdza, iż ustalenie w zakresie zasad sytuowania małej architektury stanowi **istotne naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego**, które w konsekwencji skutkować musi stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w wyżej wskazanej części.

Stwierdzenie nieważności w części uchwały nr IV.29.2019 Rady Miejskiej w Ujeździe z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego obszaru obejmującego część miasta Ujazd, pozostaje bez wpływu na pozostały zakres tejże uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

Małgorzata Zagaja
Z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Nieruchomości

Pismo otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Ujeździe (e-Puap)
2. a/a

Do wiadomości:

1. Burmistrz Ujazdu (e-Puap)